



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ОСОБОЕ МНЕНИЕ судьи Исмаилова Е.Ж. (дело № Р-3/25)

9 июля 2025 года

город Минск

Постановлением Большой коллегии Суда Евразийского экономического союза (далее – Суд) от 7 июля 2025 года отказано в принятии к производству заявления Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» (далее – заявитель, НПП «Атамекен») о даче юридической оценки действиям государства – члена Евразийского экономического союза (далее – Союз) на предмет соответствия нормам права Союза.

Пользуясь правом, предоставленным пунктом 1 статьи 79 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), а также учитывая сложившуюся в Суде практику выражения особого мнения не только на судебные акты, вынесенные по существу обращений, заявляю особое мнение ввиду несогласия с постановлением Большой коллегии Суда по следующим основаниям.

НПП «Атамекен» обратилась в Суд с заявлением, в котором просит дать юридическую оценку действиям государства–члена Союза на предмет соответствия нормам права Союза (далее условно – обращение).

В соответствии с пунктом 49 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) обращение в Суд от имени государства-члена с заявлением о разъяснении осуществляется уполномоченными органами и организациями государства-члена, перечень которых определяется каждым государством-членом и направляется в Суд по дипломатическим каналам.

Министерство иностранных дел Республики Казахстан направило в Суд по дипломатическим каналам Ноту от 20 мая 2015 года № 21-37596/1759, сообщив об издании Указа Президента Республики Казахстан от 6 мая 2015 года № 20 «Об органах и организации, уполномоченных на обращение в Суд Евразийского экономического союза», приложив перечень субъектов Республики Казахстан, уполномоченных на обращение в Суд от имени государства-члена с заявлением о разьяснении.

Согласно названным Указу и перечню НПП «Атамекен» уполномочена в пределах своих функций, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан, на обращение с заявлением в Суд с целью представления, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства в установленном законодательством порядке.

Обращение НПП «Атамекен» поступило в Суд 28 мая 2025 года.

30 июня 2025 года, то есть до разрешения Большой коллегией Суда вопроса о принятии либо об отказе в принятии к производству названного обращения, в Суд посредством электронной связи поступило заявление НПП «Атамекен» (далее – заявление от 30 июня 2025 года) об оставлении ее обращения без рассмотрения в связи с необходимостью доработки.

На момент вынесения постановления об отказе в принятии обращения НПП «Атамекен» к производству Суда заявление от 30 июня 2025 года на бумажном носителе в Суд не представлено. Однако, учитывая, что в соответствии с казахстанским законодательством в Республике Казахстан 5, 6, 7 июля 2025 года были нерабочими днями, вероятность поступления в ближайшие дни заявления от 30 июня 2025 года на бумажном носителе не исключена.

Вместе с тем, поскольку заявление от 30 июня 2025 года удостоверено посредством электронной цифровой подписи, отсутствуют основания сомневаться в его подлинности.

Согласно статье 55, подпункту в) пункта 1 статьи 56, пунктам 1 и 2 статьи 76 Регламента истец вправе отозвать иск, заявитель вправе отозвать заявление о разьяснении в любое время до принятия Судом соответственно решения, консультативного заключения, и отзыв иска, заявления о разьяснении является основанием для прекращения производства по делу.

Регламентом не предусмотрена возможность оставления Судом обращения без рассмотрения. Поэтому, на мой взгляд, заявлением от 30 июня 2025 года при допущенной некорректной формулировке «оставить без рассмотрения» НПП «Атамекен» фактически отзывает

свое обращение, так как не просит предоставить ей время «для доработки». Сомнение в направленности волеизъявления заявителя на отзыв его обращения Большая коллегия Суда была вправе устранить, оставив обращение без движения, соблюдая разумный срок в ожидании поступления заявления от 30 июня 2025 года на бумажном носителе, предоставив НПП «Атамекен» возможность привести это заявление в соответствие с требованиями Регламента.

Игнорирование Большой коллегией Суда заявления от 30 июня 2025 года порождает весьма спорную судебную практику, когда, несмотря на волеизъявление заявителя, отзывающего свой иск, заявление о разъяснении, Суд может не только отказать в принятии заявления к производству, но и рассмотреть его по существу, в том числе предоставив не актуальное для заявителя консультативное заключение.

Считаю, что отказ в принятии к производству Суда фактически отзываемого обращения НПП «Атамекен» не соответствует статье 76 Регламента.

Судья  
Суда Евразийского  
экономического союза

Е.Ж. Исмаилов